

一、矛盾分析

主要矛盾

事件的核心矛盾在于新殖民主义的剥削与国家主权完整之间的冲突。2025年白宫椭圆形办公室的着装对抗，实质上是主权的博弈。泽连斯基的战术背心象征着国家在战火中的挣扎，而特朗普的金色领带则代表着新殖民主义的经济控制。一方试图通过出让国家资源换取短暂的安全保障，另一方则利用这种依赖性，以经济和政治手段实现对乌克兰的深度控制。

回顾历史，中国近代的不平等条约给人民带来了沉重负担。如今，美帝国主义试图从乌克兰身上剥削资源，其本质与百年前的殖民行径无异。尽管帝国主义国家表面上更加文明，但其剥削他国经济民生的本性未变。

次要矛盾

外交场上的“感恩”与“承诺”往往掩盖着冰冷的现实。特朗普宣称向乌克兰提供了“3500亿美元援助”，但乌克兰陆军参谋长扎卢日内透露，前线部队实际获得的装备不足美方公布数量的40%。这种“口惠而实不至”的手段，与1946年《中美商约》如出一辙。乌克兰被迫签署“资源换基金”协议，将50%的战略资源收入注入美国控制的基金会，却连最基本的安全保障都无法获得。

二、群众路线

在美乌博弈中，乌克兰人民的真实意愿常被忽视。泽连斯基政府为争取美国的“支持”，不惜出卖国家战略资源，甚至牺牲外交尊严。这种“精英外交”模式背离了毛泽东倡导的“群众路线”。

乌克兰东部民众对加入北约、对抗俄罗斯的政策持强烈疑虑，但他们的声音在西方主导的舆论场中被边缘化。西部民众虽对俄罗斯抱有警惕，但对沦为大国博弈的棋子、承受战争苦难也日益不满。

毛泽东强调：“人民，只有人民，才是创造世界历史的动力。”乌克兰的未来应由人民自主选择，而非由少数政客与外国势力决定。

三、独立自主

乌克兰如何谋求生存之道？关键在于独立自主，以下是乌克兰政府本可做到却未实现的三点：

外交自主

面对特朗普的傲慢，泽连斯基陷入情绪化反驳。相比之下，1958年台海危机时，周恩来在谈判桌上揭露美蒋条约的荒谬性，并通过炮击金门将外交博弈转化为战略主动。这体现了毛泽东“以革命的两手对付反革命的两手”的策略智慧。

军事自主

依赖外部军援不如发展自主国防工业。乌克兰在苏联解体后继承了尼古拉耶夫造船厂、安东诺夫航空综合体和马达西奇公司等战略级军工遗产，却因经济休克疗法、地缘政治博弈与技术断代陷入衰败。军事自主权的丧失使国家沦为地缘附庸。

相比之下，中国从瓦良格号到电磁弹射航母的技术跨越，印证了钱学森“军工体系完整性决定国家安全上限”的论断，凸显军事自主对抵御技术殖民、维护战略主动权的根本性意义。

经济自主

乌克兰在苏联解体后继承了全球40%的黑土地、欧洲最大电网系统及顶尖军工企业，却因盲目推行私有化“休克疗法”与地缘依附政策陷入崩解。通过美国《租借法案》及资源置换协议，乌克兰将电网、铁路、港口等战略资产无偿转让给贝莱德集团，并承诺50%的矿产资源收益抵偿债务，导致美国资本掌控其90%稀土开采权、欧盟垄断锂矿开发，国家经济命脉彻底沦为地缘博弈筹码。

乌克兰的教训印证，军事自主绝非孤立概念——当核心资源掌控权、产业链完整性、技术主权相继丧失，任何国防体系都将成为无源之水。唯有坚持战略产业保护与技术独立，才能避免重蹈“资源虹吸→经济附庸→军事依赖”的毁灭链。

四、结语

毛泽东在《论持久战》中提出的“防御-相持-反攻”三阶段论，对理解当前国际局势仍有借鉴意义。美国在乌克兰问题上制造“可控混乱”，类似于抗日战争时期的“以华制华”；而某些欧洲国家的“有限绥靖”，则与二战前的慕尼黑阴谋有相似之处。

破解困局的关键在于构建反霸权统一战线。正如中国当年“农村包围城市”打破封锁，今天，全球南方国家正通过金砖机制、数字货币等新手段，挑战美元霸权。

毛泽东1949年的预言——“中国人从此站起来了”，不仅是对中国人民的宣告，也是对所有追求独立自主的国家的鼓舞。泽连斯基说“我不是来打牌的”，但他或许没有意识到，在这场由霸权者制定的牌局中，真正的胜算在于掀翻牌桌、重塑规则。因为，真正的马克思主义者从不相信救世主，只相信“自力更生”的力量。这，正是毛泽东思想在21世纪的深刻启示。