

一, 矛盾分析与国际博弈

主要矛盾

2025年，白宫椭圆形办公室上演了一场着装对抗，实质上是主权之争。泽连斯基的战术背心象征乌克兰在战火中的挣扎，而特朗普的金色领带则代表新殖民主义的经济控制。一方试图通过出让资源换取安全保障，另一方利用这种依赖性实现对乌克兰的深度控制。回顾历史，中国近代的不平等条约给人民带来了沉重负担。如今，美国试图剥削乌克兰资源，其本质与百年前的殖民行径无异。

次要矛盾

外交场上的“感恩”与“承诺”往往掩盖冰冷现实。特朗普宣称向乌克兰提供了3500亿美元援助，但前线部队实际获得的装备不足公布数量的40%。乌克兰被迫签署“资源换基金”协议，将50%的战略资源收入注入美国控制的基金会，却连最基本的安全保障都无法获得。这种“口惠而实不至”的手段，如同1946年《中美商约》再现。

二, 群众路线的重要性

在美乌博弈中，乌克兰人民的真实意愿常被忽视。泽连斯基政府为争取美国支持，不惜出卖国家战略资源，牺牲外交尊严。“精英外交”模式背离了毛泽东倡导的“群众路线”。东部民众对加入北约、对抗俄罗斯持疑虑，但声音被边缘化；西部民众虽警惕俄罗斯，但也对沦为大国博弈棋子感到不满。毛泽东强调：“人民才是创造世界历史的动力。”乌克兰未来应由人民自主选择。

三, 独立自主: 生存之路

乌克兰如何谋求生存之道？关键在于独立自主，以下是乌克兰政府本可做到却未实现的三点：

外交自主

面对特朗普的傲慢，泽连斯基陷入情绪化反驳。相比之下，1958年台海危机时，周恩来在谈判桌上揭露美蒋条约的荒谬性，并通过炮击金门将外交博弈转化为战略主动。这体现了毛泽东“以革命的两手对付反革命的两手”的策略智慧。

军事自主

依赖外部军援不如发展自主国防工业。乌克兰在苏联解体后继承了尼古拉耶夫造船厂、安东诺夫航空综合体和马达西奇公司等战略级军工遗产，却因经济休克疗法、地缘政治博弈与技术断代陷入衰败。军事自主权的丧失使国家沦为地缘附庸。

相比之下，中国从瓦良格号到电磁弹射航母的技术跨越，印证了钱学森“军工体系完整性决定国家安全上限”的论断，凸显军事自主对抵御技术殖民、维护战略主动权的根本性意义。

经济自主

乌克兰在苏联解体后继承了全球40%的黑土地、欧洲最大电网系统及顶尖军工企业，却因盲目推行私有化“休克疗法”与地缘依附政策陷入崩解。通过美国《租借法案》及资源置换协议，乌克兰将电网、铁路、港口等战略资产无偿转让给贝莱德集团，并承诺50%的矿产资源收益抵偿债务，导致美国资本掌控其90%稀土开采权、欧盟垄断锂矿开发，国家经济命脉彻底沦为地缘博弈筹码。

乌克兰的教训印证，军事自主绝非孤立概念——当核心资源掌控权、产业链完整性、技术主权相继丧失，任何国防体系都将成为无源之水。唯有坚持战略产业保护与技术独立，才能避免重蹈“资源虹吸→经济附庸→军事依赖”的毁灭链。

四、结语

毛泽东在《论持久战》提出的“防御-相持-反攻”三阶段论，对理解当前局势仍有借鉴意义。美国制造“可控混乱”，类似抗日战争时期的“以华制华”；某些欧洲国家的“有限绥靖”则如二战前的慕尼黑阴谋。破解困局的关键在于构建反霸权统一战线。正如中国当年“农村包围城市”打破封锁，今天，全球南方国家正通过金砖机制、数字货币挑战美元霸权。毛泽东1949年的预言不仅是对中国人民的宣告，也是对所有追求独立自主者的鼓舞。真正的马克思主义者不相信救世主，只相信“自力更生”的力量。这正是毛泽东思想在21世纪的深刻启示。